

Oslo tingrett
Postboks 8023 Dep.
0030 OSLO

Oslo, 12. Februar 2016

**ANKE
TIL
BORGARTING LAGMANNSRETT**

Sak nr.: Oslo tingretts sak nr 15-069910TVI-OTIR/06

Ankende part: Norske Elghundklubbers Forbund
Postboks 40, 6639 Torvikbukta

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Lund & Co DA
v/ advokat Peder Landfald
Postboks 1148 Sentrum, 0104 OSLO

Ankemotpart: Egmont Publishing AS
Nydalsveien 12, 0441 OSLO

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Legalis AS
v/advokat Henrik A. Jensen
Hammersborg torg 3, 0179 OSLO

* * *

Saken gjelder: Tvist om samarbeidsavtale

138472- 1571160212_anke_borg_egmont_nekf_lundco

[Advokatfirmaet Lund & Co DA](#)

Akersgaten 30 | Pb 1148 Sentrum, NO-0104 Oslo | Tel: (+47) 99 11 99 00 | Fax: (+47) 947 47 000
Org. nr: 991 097 171 | Bankgiro: 8601 20 60159 | www.lundogco.no

1 Innledning – Hva saken gjelder og Oslo tingretts dom

Saken gjelder spørsmål om Norske Elghundklubebrs Forbund («NEKF») er forpliktet til å betale krav fra Egmont Publishing AS («Egmont») som springer ut fra samarbeidsavtale om en databaseløsning. Oslo tingrett avsa 14. januar 2016 dom med slik slutning:

«I hovedkravet:

1. Norske Elghundklubbers Forbund dømmes til å betale 1 646 795 - enmillionsekshundreogførtisekstusensyvhundreogtittifem - kroner til Egmont Publishing AS, innen 14 - fjorten - dager fra dommens forkynnelse.

2. Norske Elghundklubbers Forbund betaler i sakskostnader til Egmont Publishing AS 186 3 60 - etthundreogåttisekstusentrehundreo gseksti - kroner, innen 14 - fjorten - dager fra dommens forkynnelse.

I motkravet:

- 1. Egmont Publishing AS frifinnes.*
- 2. Sakskostnader tilkjennes ikke.»*

Dommen ble forkynt for NEKF gjennom Aktørportalen den 14. januar 2016. Oslo tingretts dom påankes herved i sin helhet. Anken gjelder tingrettens bevisbedømmelse og rettsanvendelse knyttet til NEKFs tre hovedanførsler. NEKF vil gjøre gjeldende de samme anførsler og bevis som for tingretten. I tillegg vil det bli fremlagt ytterligere dokumentasjon i punkt 2.4 for å dokumentere Egmonts mangelfulle oppfyllelse av avtalene.

NEKF gjør gjeldende at NEKF ikke er forpliktet til å betale Egmonts krav som følge av at Egmont ikke har oppfylt sine forpliktelser i avtalene av 11. januar 2012 («Avtale 1»), jf. faktisk utdrag side 30, og 13. juni 2012 («Avtale 2»), jf. faktisk utdrag side 37, og at det derfor foreligger mangelfull oppfyllelse. NEKF gjør videre gjeldende at avtalene med Egmont er ugyldige som følge av manglende fullmakt fra NEKFs Representantskap («RS») samt tilblivelsesmangler, jf. avtaleloven § 33. På samme grunnlag har NEKF et motkrav som gjelder faktura som NEKF allerede har betalt til Egmont.

I punkt 2 behandles spørsmålet om Egmont har oppfylt kontraktsmessig. I punkt 3 behandles spørsmålet om avtalene er gyldige. NEKFs motkrav behandles i punkt 4. I punkt 5 behandles prosessualia, mens påstand nedlegges i punkt 6.

2 Mangelfull oppfyllelse av avtalen mellom Egmont og NEKF

2.1 Innledning

Tingretten har kommet til at det ikke foreligger mangler ved Egmonts oppfyllelse av avtalene. NEKF gjør gjeldende at det foreligger vesentlige mangler, og at tingrettens konklusjon derfor er feil. For å redegjøre for NEKFs ankepunkter er det nødvendig å først redegjøre kort for avtalenes innhold og partenes formål (pkt 2.2).

2.2 Avtalenes innhold – Egmonts leveranse

Etter avtalene skulle Egmont levere databaseløsning for hundedata. Databasen skulle bl.a. levere opplysninger om stamtavler, prøveresultater fra jaktprøver, anbefalinger om parringer, mv.

NEKFs ytelse bestod i å gi tilgang til all relevant hundedata samt tilgang til NEKFs medlemslister. NEKF har oppfylt sin del av avtalen, og NEKF har for øvrig stilt opp dersom det har vært behov.

Egmonts ytelse er nærmere beskrevet i vedlegg til samarbeidsavtalen del 2, jf. faktisk utdrag side 176 flg. Blant annet skulle databaseløsningen inneholde følgende løsninger:

- Liste ut jaktprøver basert på ulike kriterier (spesifikasjonene side 188),
- Jaktprøveresultater skulle automatisk importeres inn i databasen (spesifikasjonene side 188),
- Det skulle utvikles en søkemodul for årets jaktprøver (side 189),
- Opprette dynamiske valpelister som automatisk importerte informasjon til databasen (side 190-191)
- Dynamiske avlshundslistor med mulighet for å søke etter avlshunder (side 192-193)
- Søk etter hannhund (side 194-195)

Formålet med databaseløsningen var for NEKFs del å systematisere og forenkle behandling av hundedata tilknyttet NEKFs kjerneområder som i all hovedsak er jaktprøver og avlsarbeid. Egmont hadde på sin side en kommersiell interesse i å videreutvikle databaseløsningen overfor andre norske og utenlandske hundeforbund etter at databasen var ferdigstilt for NEKF.

Avtalen ble lagt opp slik at Egmont forskutterte utgiftene til utvikling. Egmont har deretter viderefakturert utviklingsutgiftene til NEKF. Når det gjaldt driftskostnader skulle dette på samme måte betales av Egmont, som viderefakturerte til NEKF. Det er derfor etter NEKFs syn en betydelig ubalanse i avtalen ettersom Egmont ikke skal ha utgifter eller økonomisk risiko, og samtidig kunne høste en mulig fremtidig avkastning.

For å utvikle og drifte databaseløsningen satte Egmont ut hele oppdraget til Visit Info AS som igjen kjøpte disse tjenestene fra Enoro AS.

Databaseløsningen er i seg selv ikke brukelig uten at det i tillegg eksisterer en «toppapplikasjon» som muliggjør innlogging og søkefunksjoner. Det skulle derfor etableres en portal som brukerne kunne benytte for å legge inn data, og for å søke i databasene. Til dette formålet ble databaseportalen Dog123 utviklet. Databaseportalen Dog123 er således en nødvendig forutsetning for å kunne benytte databaseløsningene.

Ett av hovedelementene i Dog123 var jaktprøverregistrering og publisering av jaktprøver. Jaktprøvedelen er en registreringsløsning som ble utviklet for Norsk Kennelklubb (NKK) og integrert i Dog123. Registreringsløsningen for jaktprøver ble utviklet av Enoro AS på oppdrag for NKK.

For å få data inn i databasen skulle databaseløsningen automatisk importere data fra Norsk Kennelklubbs («NKK») system DogWeb. Dette gjaldt bl.a. data som er relevant for søk etter hannhunder og tisper til avlsformål. I tillegg skulle jaktprøveresultater legges direkte inn i databasen gjennom jaktprøveapplikasjonen i Dog123. Jaktprøveresultatene skulle ved hjelp av jaktprøveapplikasjonen automatisk legges inn i NKKs DogWeb og deretter importeres inn i databasen. Brukerne skulle deretter kunne søke i jaktprøver i databasen for å finne egnede hunder bl.a. til avl.

Egmont inngikk imidlertid ikke avtaler med NKK eller Enoro AS for å sikre seg kontroll over at databasen kunne benyttes til det sentrale formålet med import og søk i jaktprøver.

2.3 NEKFs innvendinger til tingrettens vurdering (dommen side 15 – 18)

2.3.1 Feil og mangler

Etter tingrettens vurdering har ikke NEKF dokumentert tilstrekkelig at det hefter feil og mangler ved databasesystemet. NEKF er uenig i tingrettens vurdering, og redegjør nærmere for dette nedenfor.

Feilene og manglene viste seg da systemet ble tatt i bruk høsten 2013 i forbindelse med årets jaktprøver. Brukerne fikk ikke logget inn, og man fikk derfor ikke registrert jaktprøveresultater. For de jaktprøveresultatene som faktisk ble registrert i Dog123, ble disse mangelfullt importert inn i databasen. Blant annet leverte ikke systemet momentpoeng fra jaktprøvene til NKK sin DogWeb. Momentpoeng er helt avgjørende for resultatet av jaktprøvene. Resultatene fra 2013 måtte derfor legges inn fysisk i etterkant av jaktprøvesesongen med hjelp av representanter i NEKF. Dette arbeidet var omfattende og ble først ferdigstilt av NEKF i 2015. Det var dessuten knyttet feil og mangler til andre data som var lagt inn i systemet, herunder stamtavler, feil registrerte hundeeiere, manglende opplysninger om utstillingsresultater, mv.

NEKF gjør gjeldende at feilene og manglene høsten 2013 ble tilstrekkelig dokumentert i form av forklaringer fra fire vitner som alle forklarte seg om at de ikke fikk brukt systemet til å legge inn jaktprøver høsten 2013. Vitnene forklarte videre at NEKF måtte legge inn resultatene manuelt, og de alvorlige konsekvensene for NEKFs medlemmer dersom jaktprøveresultatene hadde gått tapt. I tillegg forklarte vitnene seg om andre feil og mangler ved systemet som ikke var knyttet til jaktprøvene. For så vidt gjelder avlshunder forklarte både Ellen Krogstad og Kjell Arild Haugen at systemet hadde vært verdiløst da de bl.a. fikk opp hunder som hadde vært døde i mange år ved søk etter avlshund. Det ble i denne sammenheng også gitt forklaringer om hvor viktig det er i avlssammenheng at dataene er korrekte. Feilene og manglene er også dokumentert i tre notater fra områdeklubbene av henholdsvis oktober og november 2013 samt januar 2014, samt i en rekke e-poster fra NEKFs brukere til Jan Erik Andersen. Andersen var den personen i NEKF som hadde all praktisk kontakt opp mot Egmont (Andersen har i etterkant vist seg å være Egmonts underleverandør av selve IT-plattformen gjennom Andersens foretak Visit Info AS, jf. nedenfor i punkt 3).

NEKF er uenig i at dette er «startvansker, av mindre alvorlighetsgrad, som enkelt kunne - og eventuelt også er – utbedret», jf. dommen side 16. NEKF gjør gjeldende at systemet er avhengig av at alle søkeresultater er fullstendige og korrekte fra første stund. Dersom dette inneholder feil, og man ikke kan stole på riktigheten av resultatene, er systemet verdiløst. Dette fordi det er helt avgjørende med korrekte opplysninger om jaktprøver, stamtavler, utstillingsresultater og innavlsberegninger, mv. ved valg av hund til avl. Av denne grunn er det for NEKF helt avgjørende at brukerne har tillit til systemet fra første stund, hvilket ble bekreftet av samtlige vitner fra NEKF. Det blir derfor feil når tingretten i sin vurdering ikke vektlegger hvor avgjørende det var at systemet måtte være fullt ut operativt fra det ble tatt i bruk.

For det tilfelle at manglene skulle anses som startvansker, gjør NEKF gjeldende at Egmont skulle ha sørget for at systemet ble testet skikkelig ut før det ble lansert. Egmont har heller aldri opplyst at høsten 2013 skulle være en testperiode. Det var derimot en forutsetning at registreringsdelen for jaktprøver, som skulle skje gjennom portalen, måtte være operativt høsten 2013 siden nye jaktprøvere regler da skulle innføres. Dette har ikke tingretten vurdert eller vektlagt.

Tingretten legger på side 16 til grunn at det er et uavklart forhold i hvilken grad problemene som oppstod var forårsaket av at det var to systemer som skulle kombineres. Det er NEKFs oppfatning at problemene i hovedsak skyldes tre forhold. For det første er ikke databaseløsningen i stand til å importere data inn i databasen fra NKKs systemer. For det andre sviktet portalen Dog123 som var nødvendig for innlogging, søking, jaktprøveregistrering, m.v. For det tredje har jaktprøveregistreringen vært svært mangelfull. Selv om registreringsløsningen for jaktprøver ble utviklet for NKK, er det NEKFs oppfatning at Egmont har ansvar for komplett import av jaktprøvene til databasen.

NEKF gjør gjeldende at tingretten overser det faktum at Egmont ikke har sørget for å sikre seg kontroll over jaktprøveregistreringsdelen, som er en helt avgjørende bestanddel for at databasen skal kunne brukes til de tiltenkte formål. Tingretten gjengir i denne forbindelse NEKFs sakkyndige vitnes forklaring om det kan oppstå problemer når flere systemer skal kombineres, men ser bort fra at Feet også forklarte at det er helt

grunnleggende i slike IT-prosjekter at man som leverandør sikrer seg med avtaler for det tilfelle at ett av systemene svikter.

NEKF vil anføre som **ny anførsel for lagmannsretten** at Egmont har medvirket til eget tap ved at Egmont ikke sikret seg tilstrekkelig kontroll over andre systemer som var nødvendige for at Egmonts leveranse skulle kunne benyttes.

NEKF vurderer å føre ytterligere ett vitne fra Norsk Kennelklubb som kan forklare seg om problemene med dataløsningen.

2.3.2 Reklamasjon

Tingretten har på side 16-17 konkludert med at NEKF ikke har fremsatt noen tilfredsstillende reklamasjon. NEKF er uenig og vil redegjøre for sitt syn nedenfor.

NEKF gjør for det første gjeldende at NEKF har reklamert i tide i møtet med Egmont 14. mai 2014.

For det annet ble alle problemer fortløpende meddelt Jan Erik Andersen, som var den personen som hadde all kontakt med Egmont på vegne av NEKF. NEKFs daværende leder Haagenrud forklarte at han hadde bedt Andersen om å ta opp problemene med Egmont. Haagenrud var på dette tidspunktet ikke klar over at Andersen var Egmonts underleverandør gjennom Andersens selskap Visit Info AS, og at Andersen hadde en egeninteresse i å ikke melde problemene til Egmont. Egmonts underleverandør – som var det foretaket som uansett måtte håndtere og utbedre problemene – hadde dermed førstehånds kjennskap til feilene. Tingretten har ikke vurdert dette.

For det tredje har NEKF gjort gjeldende at det var grovt uaktsomt av Egmont å ikke sikre seg med nødvendige avtaler overfor Enoro AS og NKK, og at reklamasjonsreglene derfor ikke gjelder. Tingretten har ikke vurdert dette.

2.4 Ny dokumentasjon

NEKF vil nedenfor fremlegge ytterligere dokumentasjon for å dokumentere at det hefter vesentlige feil og mangler ved databasen. Nedenfor fremlegges eksempler få feil ved å sammenligne skjermutskrifter etter søk i henholdsvis Dog123 og NKKs DogWeb.

For å dokumentere mangler ved import av medlemmenes hunder fremlegges:

Bilag 1: Printscreen 10. februar 2016 fra NKKs Dogweb for søk «Mine hunder» for Jostein Dahle

Bilag 2: Printscreen 10. februar 2016 fra Dog123 for søk «Mine hunder» for Jostein Dahle

Bilag 1 viser Jostein Dahles hunder som er registrert i NKKs DogWeb, mens bilag 2 viser Jostein Dahles hunder som er registrert i Dog123. Bilag 1 og 2 viser for det første at kun en av Jostein Dahles elghunder har blitt importert til databasen. For det annet viser bilag 1 og 2 at den ene hunden som er importert (Vilja, UREG 102775), er en død hund som følgelig ikke har noen verdi i avlssammenheng.

For å dokumentere at hannhundsøket er mangelfullt og ikke fungerer, fremlegges:

Bilag 3: Printscreen 10. februar 2016 fra Dog123 for søk etter hannhund til Jostein Dahles tisper

Bilag 4: Printscreen 10. februar 2016 fra Dog 123 for søk etter hannhund til Kjell Arild Haugens tisper

For å søke etter aktuelle hannhunder skulle man i henhold til spesifikasjonene «*velge en av pålogget brukers tisper fra nedtrekksliste*», jf. faktisk utdrag side 193. Bilag 3 viser at det kommer opp en rekke tisper som ikke eies av Jostein Dahle (jf. bilag 1). Bilag 4 viser et hannhundsøk utført av Kjell Aril Haugen. Den eneste av Kjell Arild Haugens tisper som kommer opp i hannhundsøket er en tisper som har vært død i åtte år.

For å dokumentere at jaktprøvesøket er mangelfullt og ikke fungerer, fremlegges:

Bilag 5: Printscreen 10. februar 2016 fra Dog123 for søk i jaktprøveresultater

Bilag 5 er et jaktprøvesøk utført i Dog123. Jaktprøvesøk er beskrevet i spesifikasjonene i faktisk utdrag side 188 til 189, og skal bl.a. vise momentpoeng for jaktprøver. Bilag 5 er et typisk eksempel på feil i jaktprøvesøk og viser feil resultater for en bandhund. Resultatet for 35-15023 som er markert med blått er et bandhundsøk (Løshundprøver identifiseres med numrene 30, 31, 32, og 36, mens bandhunder identifiseres med 33,34,35 og 37). For bandhundprøver gis det fem momentpoeng, mens det for løshundprøver gis ti momentpoeng. Feilen som vises i bilag 5 er at 35-15023 kun skulle hatt de fem første momentpoengene, og ikke de fem siste.

I tillegg viser bilag 5 resultater for jaktprøver for årene 2019, 2039, 2174 m.v., som åpenbart ikke er riktig.

Bilag 5 viser for øvrig at noen har lagt inn prøver fra 2015 til tross for at avtalen mellom Egmont og NEKF ble hevet i 2014. NEKF vil derfor anføre at det var feil av tingretten å legge vekt på demonstrasjonen av databasen under Andersens vitneforklaring da det ikke er overraskende at hans utvalgte presentasjon fungerte.

For å dokumentere øvrige mangler ved jaktprøvesøk og jaktprøverregistrering fremlegges:

Bilag 6: Udatert printscreen fra DogWeb av jaktprøvesøk for elghunden Lara

Bilag 7: Printscreen 10. februar 2016 fra DogWeb av jaktprøvesøk for elghunden Lara

Bilag 8: Udatert printscreen fra DogWeb av jaktprøvesøk for elghunden Tipsi

Bilag 9: Printscreen 10. februar 2016 fra DogWeb av jaktprøvesøk for elghunden Tipsi

Bilag 10: Printscreen 10. februar 2016 fra DogWeb av jaktprøvesøk for elghunden Billy

Bilag 11: Printscreen 10. februar 2016 fra DogWeb av jaktprøvesøk for elghunden Billy

Bilagene 6 viser manglende poengsetting ifm jaktprøveresultater for elghunden Lara etter at resultatene ble lagt inn via Dog123 i 2013, mens bilag 7 viser de riktige resultatene etter at NEKFs medlemmer hadde brukt over et år på å legge inn resultatene manuelt. Tilsvarende gjelder for bilag 8 og 9 for elghunden Tipsi. For Tipsi viser bilag 8 og 9 i tillegg at flere av jaktprøvene manglet i den første registreringen. Bilag 10 viser elghunden Billy i NKKs DogWeb før oppretting etter overføring fra Dog123. Her mangler både momentpoeng og samlet poengsum. Bilag 11 viser printscreen av elghunden Billy etter oppretting i 2015. Her er både momentpoeng og samlet poeng kommet med.

For å dokumentere at NEKFs brukere og medlemmer sendte klager og reklamasjoner til rette person, fremlegges printscreen av brukervilkår fra www.dog123 der det fremgår at Jan Erik Andersen er angitt som servicekontakt.

Bilag 12: Printscreen 10. februar 2016 fra www.dog123.no/terms.aspx

Oppsummert viser bilag 1 til 10 at informasjonen som ligger i databasen er gjennomgående mangelfull. Det er grunn til å bemerke at dette bare er et tilfeldig utvalg av søk i databasen gjennom Dog123. For å kunne bruke systemet til det tiltenkte formål – jaktprøver og avlsarbeid – er det nødvendig med full tillit til dataenes riktighet. På bakgrunn av den mangelfulle informasjonen som er vist i eksemplene i bilag 1 til 11 er det NEKFs anførsel at det ikke er grunnlag for å bruke systemet all den tid man ikke kan stole på dataenes riktighet.

3 Avtalenes gyldighet

3.1 Innledning

NEKF har to hovedanførsler knyttet til avtalenes gyldighet, og er uenig med tingrettens vurdering av disse to anførselene. NEKF gjør prinsipielt gjeldende at avtalene er ugyldige etter avtaleloven § 33 som følge av at Egmont ikke opplyste NEKF om at de benyttet Jan Erik Andersens foretak Visit Info AS som underleverandør for å oppfylle kontrakten. NEKFs innvendinger til tingrettens vurdering av denne anførselen behandles i punkt 3.2 nedenfor. NEKF gjør subsidiært gjeldende at avtalene er ugyldige som følge av at avtalene med Egmont manglet nødvendig fullmakt fra NEKFs Representantskap. NEKFs innvendinger til tingrettens vurdering av den subsidiære anførselen behandles i punkt 3.3 nedenfor.

3.2 Ugyldighet etter avtaleloven § 33 (dommen side 11-13)

For å oppfylle avtalene satte Egmont ut hele leveransen til Visit Info AS. Daglig leder og aksjonær i Visit Info AS er Jan Erik Andersen, som også hadde sentrale tillitsverv i NEKF. Andersen var også en sentral pådriver innad i NEKF for å få i stand avtalene med Egmont, og var den personen i NEKF som hadde all kontakt med Egmont i forbindelse med avtalene. NEKFs Forbundsstyre hadde verken innsyn i, eller påvirkning på, Egmonts valg av underleverandører. At Jan Erik Andersen gjennom sitt selskap Visit Info AS var Egmonts underleverandør ble ikke kjent for NEKF før i 2014. NEKF gjør gjeldende at dette var et forhold som Egmont skulle orientert NEKF om.

Under henvisning til at avtalen mellom Egmont og Visit Info AS er inngått *etter* siste avtale mellom Egmont og NEKF, har tingretten på side 12 kommet til at dette forholdet ikke er en tilblivelsesmangel. NEKF har to hovedinnvendinger til rettens vurdering.

For det første ligger det i sakens natur at Egmont ikke inngikk skriftlig avtale med Visit Info AS før det var inngått avtale mellom Egmont og NEKF. For det annet opplyste Egmonts partsrepresentant at det var klart fra første møte med NEKFs mediegruppe at Andersen skulle være underleverandør. Det er derfor feil når tingretten på side 12 legger til grunn at Andersens dobbeltrolle ikke var et faktum på det tidspunktet da avtalene mellom NEKF og Egmont ble inngått.

For det tilfelle at Andersens dobbeltrolle først var et faktum etter at NEKF hadde inngått avtale med Egmont, gjør NEKF gjeldende at Egmonts kunnskap om dobbeltrollene uansett rammes av avtalelovens § 36. Dette er en **ny anførsel** for lagmannsretten.

NEKF gjør i tillegg gjeldende at det var flere omstendigheter som tilsa at Egmont burde tatt opp Andersens dobbeltrolle med NEKF. Blant annet opplyste Egmonts partsrepresentant at Egmont hadde vurdert å sette oppdraget ut på anbud nettopp fordi Jan Erik Andersen hadde tilknytning til både NEKF og Visit Info AS. Videre ble det bekreftet av Andersen og Egmonts partsrepresentant at de hadde sosiale relasjoner som strakk seg langt bakover i tid. På spørsmål fra retten om Andersen tidligere hadde hatt forretningsmessige forbindelser med Egmont, svarte imidlertid Egmonts partsrepresentant at de ikke hadde hatt tidligere forretningsmessige forbindelser. Andersen svarte derimot at han hadde hatt forretningsmessige forbindelser med Egmont i minst 20 år. De to partenes avvikende forklaringer på dette punktet indikerer at Egmont forstod at de tette forbindelsene var problematiske. Tingretten har imidlertid ikke lagt vekt på

noen av disse øvrige omstendighetene. Dette utgjør en feil ved tingrettens vurdering ettersom dette er forhold som etter NEKFs oppfatning skulle vært tatt opp med NEKFs forbundsstyre før avtaleinngåelse.

Tingretten har på side 12 kommet til at kunnskap hos NEKF om Andersens dobbeltroller ikke ville virket motiverende for NEKF, og at avtalene uansett ville blitt inngått dersom NEKF hadde vært kjent med Andersens dobbeltroller. NEKF er uenig i tingrettens vurdering av det hypotetiske hendelsesforløpet. Tingretten bygger hele vurderingen på forklaringen til Ellen Krogstad. Ellen Krogstad var leder for NEKF i tidsperioden da *første* avtale med Egmont ble utarbeidet. Dette er en intensjonsavtale som ikke forplikter NEKF i samme utstrekning og omfang som den andre avtalen mellom Egmont og NEKF. Nils-Erik Haagenrud som var leder for NEKF da avtale nummer to ble inngått, ble stilt de samme spørsmålene. Haagenrud opplyste at han ikke ville inngått avtalen dersom han hadde vært kjent med Andersens dobbeltroller fordi det ville være problematisk å vite hvilke interesser Andersen ivaretok. NEKF gjør gjeldende at det er feil å se helt bort fra Haagenruds forklaring, som knytter seg til den av de to avtalene som stifter rettigheter og plikter.

Endelig er NEKF uenig i tingrettens vurdering av NEKF som profesjonell part, jf. dommen side 13. Til grunn for vurderingen har tingretten sett hen til forbundets medlemsmasse, årlig omsetning og at forbundet er organisert med formelle beslutningsorganer. NEKF gjør gjeldende at det er stor forskjell i styrkeforholdet mellom Egmont og NEKF, og at NEKF ikke kan anses som en profesjonell avtalepart på lik linje med Egmont. NEKF må anses som en uprofesjonell part i denne sammenheng, bl.a. fordi forbundet drives fullt ut på frivillig basis uten faste ansatte (med unntak av en sekretær i 30% stilling som ordner praktiske forhold som post, bestille hotell og reiser, etc), at forbundet ikke har erfaring med å inngå kommersielle avtaler, m.v.

3.3 Ugyldighet som følge av manglende fullmakt (dommen side 13 – 15)

NEKF gjør gjeldende at avtalene med Egmont er ugyldige som følge av manglende fullmakt fra NEKFs Representantskap, som er NEKFs øverste organ. Verken NEKFs forbundsstyre eller daglig leder hadde kompetanse til å inngå avtalene med Egmont.

NEKF er enige med tingrettens utgangspunkt for vurderingen på side 14 om at det må som en alminnelig regel innfortolkes at styret ikke har kompetanse til å foreta disposisjoner som må anses som særlig betydningsfulle, fundamentale eller ekstraordinære i forhold til den virksomhet foreningen driver. NEKF er imidlertid uenig i rettens vurdering av dette ikke er en betydningsfull eller ekstraordinær disposisjon. NEKF viser særlig til avtalens økonomiske side som i verste fall kunne forplikte NEKF over en seksårsperiode å måtte betale nærmere fem millioner kroner for utvikling og drift av dataløsningen. Sett i sammenheng med NEKFs årlige budsjetter og andre kommersielle avtaler som NEKF inngår (kjøp av kontormateriell og sponsoravtaler), er det NEKFs oppfatning at avtalen med Egmont fremstår som ekstraordinær. Det hjelper da lite at Forbundsstyre i sak 48/11 ga et mandat som de ikke hadde materiell kompetanse til å gi eller følge opp.

NEKF gjør videre gjeldende at Egmont hadde foranledning til å sjekke forholdene nærmere. Blant annet opplyste Egmonts partsrepresentant at han selv hadde vært medlem av NEKF, og det må forventes at han dermed hadde kunnskap om at NEKF ikke uten videre kunne inngå slike avtaler. Videre viser NEKF til at Egmont var kjent med Andersens dobbeltroller, og at Egmont av denne grunn måtte skjønne at disposisjonen var spesiell. Endelig viser NEKF til at det forelå to vedtak fra NEKFs forbundsstyre om at RS måtte godkjenne avtalene, som det har formodningen mot seg at Egmont ikke skulle kjenne til. NEKF mener det er feil av tingretten å ikke vektlegge ovennevnte forhold i vurderingen av om Egmont var i aktsom god tro.

4 NEKFs motkrav

NEKF har fremmet motkrav mot Egmont i motsøksmål. Motkravet springer ut av faktura 3130076 pålydende kroner 412 500, som NEKF har betalt til Egmont, og bygger på samme faktum og samme rettslige anførsler som i Egmonts hovedkrav. NEKF nøyer seg derfor med å vise til det som er gjort gjeldende i punkt 2 og 3 ovenfor.

For det tilfelle at retten kommer til at det hefter vesentlige feil og mangler ved Egmonts leveranse bygger NEKF på erstatningsgrunnlag for kravet. For det tilfelle at retten kommer til at avtalene er ugyldige skal det skje et restitusjonsoppgjør som tilsvarer kravet.

5 Bevis, videre saksforberedelse, mv.

På samme måte som for tingretten vil leder Kjell Arild Haugen møte som partsvitne og avgi forklaring.

NEKF vil føre følgende vitner:

- Ellen Krogstad, tidligere leder av NEKF (2008-2012)
- Nils-Erik Haagenrud, tidligere leder av NEKF (2012-2014)
- Sven-Tore Feet, medlem av NEKF og sakkyndig vitne

Samtlige vitner avga forklaring under hovedforhandlingen for tingretten.

NEKF vil som bebudet under punkt 2 eventuelt tilby ett nytt vitne i senere prosesskriv.

Hensyntatt at lagmannsretten har noe kortere rettsdager enn tingretten, at det er fremlagt nye bevis og at vitneførselen kan bli utvidet, anser NEKF at det bør settes av 3 rettsdager til saken.

6 Påstand

Med forbehold om senere endringer og fremsettelse av nye bevis og påstandsgrunnlag, nedlegges følgende

påstand:

I hovedsøksmålet:

1. Norske Elghunklubbers Forbund frifinnes
2. Norske Elghunklubbers Forbund tilkjennes sakens omkostninger for tingretten og lagmannsretten.

I motsøksmålet:

1. Egmont Publishing AS dømmes til å betale kr. 412 500,00 til Norske Elghundklubbers Forbund.
2. Norske Elghunklubbers Forbund tilkjennes sakens omkostninger for tingretten og lagmannsretten.

Denne ankeerklæring er sendt gjennom aktørportalen.

Oslo, 12. februar 2016

Peder Landfald
Advokat